VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej**
(nr 101)
z dnia 7 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 101)

7 grudnia 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 497, 498 i 550).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel**, dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy i Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, którego porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 497, 498 i 550).

Prosimy przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka, którą złożył do tego projektu ustawy klub Prawa i Sprawiedliwości, idzie w kierunku wyrównania nieuprawnionego– naszym zdaniem – rozróżniania urzędników państwowych na urzędników samorządowych i rządowych, w szczególności jeśli chodzi o kompetencje, jakie muszą spełniać, będąc zatrudnionymi na stanowiskach asystentów i doradców. W proponowanym tutaj projekcie ustawy, w art. 1, właśnie taka zmiana zostaje wprowadzona. Otóż, asystenci i doradcy samorządowców: wójtów, burmistrzów, starostów, marszałków województw muszą dodatkowo, obok dotychczasowych kompetencji, wykazać się również kompetencją niekaralności. My, nie kwestionując tej zmiany, jednocześnie zwracamy uwagę, że spowoduje do nieuprawnioną nierówność, gdyż zgodnie z ustawą o urzędnikach państwowych tego typu wymogu nie sformułowano wobec tych asystentów i doradców, którzy są zatrudnieni w administracji rządowej. Stąd dojdzie do sytuacji takiej, że od asystenta czy doradcy wójta będzie wymagana niekaralność, natomiast od asystenta lub doradcy chociażby premiera czy ministra takiej niekaralności nie będziemy wymagać.

Musimy sobie uświadomić, że żyjemy w państwie, gdzie jest jedna administracja, administracja państwowa, i to rozróżnienie na administrację rządową i samorządową nie może polegać na tym, że będziemy wprowadzali zupełnie inne kryteria, a tym bardziej wydaje się nieuprawnionym to, aby wobec asystentów i doradców czy urzędników administracji samorządowej formułować dużo ostrzejsze kryteria niż wobec asystentów lub doradców najważniejszych osób w państwie, bo z całym szacunkiem do samorządu, ale wydaje nam się, że jednak te decyzje, które zapadają na poziomie rządowym, na poziomie premiera, na poziomie ministrów mają dalej idące znaczenie dla funkcjonowania naszego państwa. Tym bardziej tam powinniśmy wymagać, aby w podejmowaniu

tych decyzji brali udział ludzie, którzy cieszą się nieposzlakowaną opinią i niekaralnością. W związku z tym uważamy, że taka poprawka nie wychodzi poza zakres ustawy, gdyż dotyczy dokładnie tego samego zakresu, którego dotyczą przepisy w przedłożonym projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję bardzo panu posłowi. I teraz proszę o przedstawienie stanowiska rządowego.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Nie ma, to Biuro Legislacyjne.

Głosy z sali:
Jest, jest.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jest, to przepraszam bardzo. To, panie przewodniczący, niech pan nie wprowadza w błąd.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):
Nie da rady, bardzo tego żałuję.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Szymon Wróbel:
Dziękuję bardzo. Chciałem tylko zauważyć pewną niekonsekwencję tej poprawki, ponieważ w projekcie ustawy projektodawcy zrównują wymagania pracowników samorządowych, to znaczy wprowadzają takie same wymagania kwalifikacyjne na stanowiskach urzędniczych, jak i na stanowiskach doradców i asystentów. Natomiast w poprawce do ustawy o pracownikach urzędów państwowych wymogi co do niekaralności będą dotyczyły tylko stanowisk doradców i asystentów, natomiast na pozostałych stanowiskach urzędniczych tego wymogu nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Dziękuję bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:
Jeżeli państwo pozwolą, to dwie kwestie. Pierwsza kwestia wiązałaby się z tym, czy poprawka wykracza, czy nie wykracza poza zakres ustawy. W naszym przekonaniu poprawka wykracza poza zakres, bo oczywiście powoduje zmianę w ustawie, która nie jest przedmiotem tego właśnie druku.

Druga kwestia. Chcieliśmy zwrócić państwa uwagę na pewne w naszym przekonaniu dość istotne problemy prawne, które mogą wiązać się z tą poprawką, a mianowicie, w ustawie o pracownikach urzędów państwowych w art. 3 jest przepis, który wyraźnie mówi, że urzędnikiem państwowym może być osoba, która jest obywatelem Polski, ukończyła… i tak dalej. Są pewne wymogi już dla tych urzędników. W związku z tym wprowadzenie do art. 47^1 wymagań dla gabinetów i doradców budziłoby wątpliwości prawne co do relacji między tymi przepisami, bo jeżeli art. 3 odnosi się do urzędników państwowych, to w art. 47 wprowadza się jakieś inne wymogi. Powstaje pytanie, jakie właśnie są te wymogi? Jeżeli nawet by tak było, że do ustawy zostałby wprowadzony przepis proponowany w poprawce, to w tym momencie problem równości, o którym pan poseł przed chwilą wspominał, też budziłby pewne wątpliwości, bo by się okazało, że gdyby wyjść z założenia, że ta poprawka jest ulokowana tylko w art. 47, to dotyczy tylko gabinetów, więc *a contrario* nie dotyczyłaby pozostałych urzędników państwowych. Czyli mielibyśmy również wątek równości znacznie wzburzony.

Poza tym też chcemy zwrócić uwagę na to, że w poprawce proponuje się, aby te osoby posiadały co najmniej wykształcenie średnie. Na mocy art. 47^1 ust. 3 jest wydane rozporządzenie Rady Ministrów, które w stosunku do tych pracowników określa wymagania kwalifikacyjne na poziomie wyższym. Czyli, konkludując, w naszym przekonaniu poprawka wymagałaby co najmniej ekspertyzy i opinii prawnej, żeby ustalić wzajemne relacje i stan prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki proszę o podniesienie ręki? (9) Dziękuję. Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głos z sali:

Za 9, przeciw – 10 i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie zyskała pozytywnej większości.

Posłom sprawozdawcą proponuję panią poseł Halinę Rozpondek. Termin dla MSZ do najbliższego wtorku.

Zamykam nasze posiedzenie.